



בית משפט השלום בחיפה

ת"א 5375/07 ח. כספי ושות' בע"מ נ' מגה קרליין בע"מ

ת"א 1975/08 מגה קרליין (ישראל) בע"מ נ' ח. כספי ושות' בע"מ

בפני כב' השופט דניאל פיש

התובעת מגה קרליין (ישראל) בע"מ

נגד

הנתבעת ח. כספי ושות' בע"מ

פסק דין

rule

1. מגה קרליין בע"מ (להלן - מגה קרליין) מייצרת מוצר ספוגה למוגרים ובין היתר מייצאת ומיבאת מוצרים וסחרה. ח. כספי ושות' בע"מ (להלן - כסף) הינה חברה לעמילות מס' ומשלח ביליאופי של חברות. בשנים 2005-2006 נתנה כסף שירותים עמידות מס' ושילוח ביליאופי למגה קרליין.
2. בת.א. 5375/07 תובעת כספי סך של 288,951 ש"ח, מאות מגה קרליין בע"מ, אשר לטענה התובעת נותרה מגה קרליין חייבת לה בגין שירותים עמידות מס'.
3. בת.א. 1975/08 הגיע מגה קרליין נגד כספי תובעה כספית על סך 393,050 ש"ח, בגין אבדן של שתי מכולות (193,050 ש"ח), בגין התחרבות שנואה (100,000 ש"ח), וב בגין פגיעה במוניטין (100,000 ש"ח).
4. הדיוון בשתי התביעהות אחד.

ראיות כספי

5. המצהיר איל כספי הינו הבעלים ומנהלה של חברת ח. כספי. הוא טען שmega קרליין התקשרה עם כספי בהסכם על פיו הסמיקה את כספי לשמש עמיל מס' ומשלח מטענים מטעם "לביצוע כל הפעולות הדורשות מול שלטונות המכס וה矜מ". צוין כי תנאי ההסכם לא הועלו על הכתב. לטעنته, על פי החסדר, כספי הקדימה ושילמה עבור mega קרליין תשומות לגורמים שונים: מס נמל, דמי השהייה לפcoleות, ועוד. כספי הסכימה להעמיד למגה קרליין אשראי על סך 100,000 ש"ח. סכום זה עלה וצטמך והגיע למינדים "כפלצטייס", ללא הסכמת כספי. לטענת איל כספי, כספי חזה וזיהקה בmega קרליין להוריד את יתרת



בית משפט השלום בחיפה

ת"א 5375/07 ח. כספי ושות' בע"מ נ' מגה קרליין בע"מ

ת"א 1975/08 מגה קרליין (ישראל) בע"מ נ' ח. כספי ושות' בע"מ

- 1 החובה, ללא הואיל. לטענתו, הצדדים המשיכו מכוח האינרציה כאשר מגה קרליין מבטיחה
2 הורדת חובה כלפי כספי.
3
4 נטען שכספי מילאה את חלקה בהסכם על ידי ייבוא וייצוא טובין ליעדים שנקבעו על ידי
5 מגה קרליין. נטען שכספי הצינה חשבונות בגין עבורתה שלא נפרעו במולו כמי שעולה
6 מכרטיסי החשבונות שלה מתקופה 12.2005 עד 12.2006. חובות הייבוא הגיעו עד אוקטובר
7 2006 לסך של 143,840 ש"ח וחובות הייבוא עד לסוף 2006 הגיעו לסך של 172,535 ש"ח. סך כל
8 החוב נכון ליום 31.12.05 הגיעו ל- 315,375 ש"ח. נטען שגם במהלך 2007, מזמין
9 על חוב בסך כולל של 321,120 ש"ח. נטען שmega קרליין נדרשה לשלם את חובה אך התחרמת.
10 נטען כי אף נעשתה בדיקה ב- 2.2007 ומגה קרליין זוכתה בזכאים מצטברים על סך 35,561 ש"ח
11 והוא הוחזק העמד על סך 288,951 ש"ח. למרבה הצער, גם את החוב זה סרבה mega קרליין
12 לפרוע.
13
14 נטען שלזכות כספי עמדה זכות יעכון אשר הופעלה כדין. ביחס לעיכבונו נטען שהיתה
15 קיימת הסכימה בין מנכ"ל שתי החברות להעיבר סך של 250,000 ש"ח להורדת החוב הציבורי על
16 בסיס 50,000 ש"ח לשחרור כל מכללה מהיעכובן. (המצהיר הפנה לת/12 כי שוצרף לתצהירו
17 שהינו אי-מייל מיליארדר גנבה אליו על פי סוכם עם דרו ראנבי שגונה קרליין תעיבר 50,000 ש"ח
18 עבור החוב וישלחו דוקומנטים לצורך שחרור מכללה מסויימת). נטען שmega קרליין גישה
19 150,000 ש"ח בלבד ביום 19.10.06 ושהחררו 3 מכללות בתהאמ. נטען כי איילו הייתה מגויסת
20 100,000 ש"ח נוספים היו משוחררות שתי המכללות הנותרות. נטען שמיושם זכות העיכובן
21 נעשתה על פי שטר המטען של המכללות אשר יצא על פי הוראת כספי לפקוודה. נטען שאיפלו
22 חברות הספנות והודעה לאחר מכן שההוראת השינוי שנינתנה על ידי כספי לא חריגה מהשיגרה.
23 לפי הטענה, המכללות עוכבו בנמל לוס אנג'לס באלה"ב ומגה קרליין לא פעללה להקטינו
24 נקייה ולא הפקידה ערכובה על מנת לשחרר את העיכובן וכך המכללות צברו והוצאות אשר
25 בסופו של דבר הביאו להזנחה במקום.
26
27 ביחס לתביעה הנגדית נטען כי זו הוגשה תקופה ארוכה לאחר פתיחת התביעה. נטען
28 שמדובר בתביעה שהוגשה בחומר תום לב על מנת לחסום את תביעה הרואה של כספי
29 ומסיבה זו בלבד. המצחים חזר וטען שזכות העיכובן הופעלה כדין וכי בדיקה פנימית
30 שביצעה כספי להסכמה לזכות את mega קרליין ב- 35,561 ש"ח ומיד על "חוಸנה
31 הכספי [של כספי] שלעולם לא נרתעה מלבדוק את חשבונותיה". אייל כספי הכחיש
32 שהתקיים הסדר אחר מזה שהוא פירט בנוגע לטיפול במכללות ייבוא והכחיש בפרט הסדר
33 לפיו טיפול במכללת ייבוא לווה בגביה של עמלה של 50 דולר בלבד. הוא טען שמדובר
34 בהליך מורכב ומשתנה. ביחס לתנאי האשראי המוחדים שהושגו בין mega קרליין לחברת



בית משפט השלום בחיפה

ת'א 07/5375 ח.כספי ושות' בע"מ נ' מגה קROLININ בע"מ

ת'א 08/1975 מגה קROLININ (ישראל) בע"מ נ' ח. כספי ושות' בע"מ

1 ציינה שיפיג נטע שיתכן ומודבר בתנאים מיוחדים, אך המצהיר המשיך וטען שאין בכך
 2 כדי לחייב את כספי. נטען עד שפקודנות עברו דמי שהייה מופקדים מראש ומונצלים
 3 ליעודם ונטען שבדרך כלל החזב כוועבר על ידי חברות הספנות לאחר 7 ימים מיום פריקת
 4 המכולה מהאוניה כאשר המכולה לא חוזרת לחברת הספנות. נטען שלא היה פוקס להחזיר
 5 למגה קROLININ פיקדונו כאשר יתרת החזבה מראה חוב של מאות אלפי שקלים. נטען שפיקדונו
 6 שלא נועל מזוכה בכרטיס הנה"ח וכי בכל מקרה כאשר נעשו שגיאות הייתה כספי מוכנה
 7 לתaken. נטען שלאחר הacicci מפברואר 2007 נותרה מגה קROLININ חייבת לכיספי סך של 289,000
 8 ש"ו וכרטיס הנה"ח הראה שהתשלים האחרון שהועבר לכיספי נעשה ביום 29.10.06.
 9

10. כספי מסר תצהיר נוסף (4) בו התיחס לטענות בחותם הדעת של גבי וכלי ותצהיר יעקובסון
 11 מטעם מגה קROLININ. הוא טען שעקובסון אינו מוכר לו והקשר שלו עם מגה קROLININ נערך עמו
 12 המנכ"ל ראווני בתקופה הרלוונטי. הוא טען בנוסף כי אין זה משנה אם למגה קROLININ קשר
 13 או אף אם היא נשلت על ידי חברת אמריקאית ואין בכך ערכוה לאיתנותה. נטען שראווני
 14 הודיע לו באחת תקופה שכמה קROLININ נמצאת בקשישים. במסגרת התצהיר השני הוא
 15 התיחס לטענות נוספות של מגה קROLININ בנושאים שונים ומחה את قولן.
 16

17. המצהיר מיכה אבן, שימש כמנהל תחום ייזוא בחברת כספי במשך שנים רבות. הוא הניב
 18 לטענות שהובילו על ידי מגה קROLININ. הוא טען שבעניין החסכם בין מגה קROLININ לציינה
 19 שיפיג נוגע לעליות החובללה הימית, כי החסכם לא הוגץ לכיספי. נטען שהחל ממכולה
 20 הראשונה בה טיפול הובחר שכסי איינה מוכנה לספק שירותים עמידות מכס צ"צינור
 21 לחעברת נירית בלבד". נטען שהוספו תנאים נוספים לשירותים והם שכסי תשלים ישרו את
 22 עליות החובללה לחברות הספנות, לרבות ציינה שיפיג, ולרבות תנאי תשלום ומתן אשראי
 23 ותחייב את מגה קROLININ לפאי תנאי תשלום ססוכמו מראש, כולל ריבית בגין אשראי שניתן;
 24 שכסי תנפיק חשבונות לכל_marshaledקי הייזוא, בין אם כעמילת מכס ובין אם כמשלחת
 25 ביליאומית; כי הסכמי מחיר עם מרבית חברות הספנות ועליות החובללה שכסי מחיבבת
 26 את לקוחותיה הינים בהתאם להצעות מחיר שניתנו מראש או לפי שיקול דעתה של כספי
 27 "בהתחשב בפרמטרים מסווחרים". נטען שעמלות כספי לא נתבקשה לקיים הסכמים בין
 28 מגה קROLININ לבין ציינה שיפיג ואילו הייתה מותבקשת, הייתה מיסרבת לעשות כן.
 29

30. בהמשך הוא ענה על שורה של טענות שהובילו על ידי מגה קROLININ בקשר להפרשים שונים
 31 במשולחים שנעשו כאשר מרבית ההפרשים התייחסו להיטל שי (chassis) שתואר כהיטל
 32 החובללה יבשתית שగבות חברות הספנות עברו מכלות לאלה"ב. נטען לחברות הספנות
 33 רשויות לחיבב, כפי שעשו במקרה דן, את היצואן במקומות היבואן בהתאם לשיקול דעתן.
 34



בית משפט השלום בחיפה

ת"א 5375/07 ח. כספי ושות' בע"מ נ' מגה קרליין בע"מ

ת"א 1975/08 מגה קרליין (ישראל) בע"מ נ' ח. כספי ושות' בע"מ

- 1 בקשר למשוחי DDP/DDU נטען כי בקשר למשוחים האמורים התקשה כספי על ידי מגה קרליין להוביל את המכוורות לנמלים בארא"ב ולבצע שחרור ממכס והובלה יבשתית מהນמלים עד ללקחוות. נטען שככל הטיפול בארא"ב בוצע על ידי סוכני כספי. נטען שהאחריות, הסיכון והחשקה במשוחים אלו גדלים לאון שיעור מאשר משוחי CIF. לפיכך, נקבעה פרמיה גבוהה יותר. נטען שב- 17 משוחים אל הוצאו 24 מכولات בהכנה מכובצת לתיק שבין 338 ל- 474 דולר למcolaה שנטען כי הינו סכום סביר.
- 2
- 3
- 4
- 5
- 6
- 7
- 8 בקשר לייצוא 5 מכولات בתנאי DDU לטורקיה, נטען שנשלחה הצעת מחיר מסודרת שכלה את כל החוצאות ואושרה על ידי מגה קרליין. כספי הודיעה שהרווחה 300 דולר למcolaה בגין החובלה הימית. נטען שבתור חברות עמילות מובילות באופן ימים היא הצליחה לקבל מחירים טובים מחברות הספנות וההמחיר בו CHOIBA מגה קרליין היה מקובל בשוק.
- 9
- 10
- 11
- 12
- 13 הוסיף טענות בקשר למשוחים אורייניטיים והיטלים שנגבו. נטען שהנוסא אושר על ידי מגה קרליין בקשר למשוח לאיטליה. בקשר למשוח אורייני לארא"ב נטען שהיתה הסכמה למוחרים מיוחדים שנגבו.
- 14
- 15 תצהיר ניתן על ידי אמר פינר, המשמש כמנהל חשבונות ראשי בחברת כספי מזה שנים רבות. הוא טען שבדק את טענות מגה קרליין באשר ליתרת זכות בגין אי זיכוי דמי השהייה ובגין חיבורים לא מוסברים. הוא טען שמצוין שיש לזכות את מגה קרליין ב- 14,661 ש". באשר לטענה על חיבורים לא מוסברים הוא הגיע למסקנה שאין מקום לאזיכוי וצורפה תבלה לתצהיריו. הוא גם טען שהחסכוניות שפורטו בטבלה בי שולמו על ידי כספי לחברות הספנות. נטען שלא נשמרו העתקים של חשבונות המטענים שולמו לחברות הספנות.
- 16
- 17
- 18
- 19
- 20
- 21
- 22
- 23
- 24
- 25
- 26
- 27 מטעם מגה קרליין הוגשה חוות דעת על ידי ענת קליף. בפרט הscaluta כוללים תארים במשפטים, קורס בסחר בינלאומי והכשרה למשוחים מטעם בית הספר למכס ושילוח וקורס שליחות מטענים ורישון מטעם המכס. לגבי ניסיונה היא טענה שיש לה יותר מ- 20 שנים ניסיון בכל תחומי הענף: יבוא, יצוא, שליחות בינלאומי, עמילות מכס ובנקאות. היא כינה את ומייסדת משרד ייוז' והדרכה בנושא לייבוא וייצוא ובמשך 10 שנים שימושה כבעל מניות ומנהלת פעילה בחברה לשילוח מטענים. היא טענה ליותר מ- 25 שנים עבדה בסך הכל בתחום.
- 28
- 29
- 30
- 31
- 32
- 33

ראיות מגה קרליין


בית משפט השלום בחיפה
ת'א 5375/07 ח. כספי ושות' בע"מ נ' מגה קרליין בע"מ
ת'א 1975/08 מגה קרליין (ישראל) בע"מ נ' ח. כספי ושות' בע"מ

- 1 .17
 2 כלייף בדקה את חנירות שבידי שני הצדדים ובדקתה את הדברים הבאים: חיובי עAMIL המכס
 3 בתיקי היבוא; חיובי עAMIL המכס בתיקי הייצוא; מכולה ששוחררה ללא הוראת הלוקה;
 4 אפשרות ייזוא שעמILI המכס שינה הוראותיהם.
- 5
 6 .18
 7 במסגרת הסבר כללי היה טענה של מנת לשחרר מטען ייבוא מחזקת רשותי הנכס נדרש
 8 היבואן לשירותיו של עAMIL מכס המתפל בהליך השחרור תמורה עמללה שמשוכמתה בין לבון
 9 היבואן. נטען שעAMIL המכס פועל על פי חוק סוכני המכס וחוב נאמנות כפולה לרשותי המכס
 10 ולлокה. נטען שעAMIL המכס מהווה שלוחה של היבואן מול הגורמים השונים עmas הוא בא
 11 במגע, כגון: רשות המסים, המכס, רשות הנמלים, חברות הפסנות, חברת שירות, חברות
 12 הובלה, חברות הביטוח וצדינה. נטען שבuckron כל החשבונות מושלימים לגורם החדשונים על
 13 ידי עAMIL המכס כאשרו של הלוקה ומצורפים לחשבון הסופי של עAMIL המכס כאסמכתאות
 14 לחזיבים בפועל בהם חוייב היבואן באמצעותו. בכל חשבון ייבוא נושא בספר ערכיהם לבדיקה:
 15 מהות החזיב, שער מסובב, ספירת ימי אחסנה, ועוד. נטען שככל תיק ייבוא נושא בספר
 16 שוטף של עAMIL המכס ואלו מושוויכים כל החזיבים. נטען שבמסגרת השחרור מגיש עAMIL
 17 המכס ליבואן דרישת לכפסים שעליהם לשלם בגין השחרור ובתום ההליך נערךת התחשבנות
 18 סופית והתאמת לחזיבים בפועל. נטען שהאסמכתאות שהציג עAMIL המכס אמורות
 19 להיות תוארכות לחזיבים בפועל שהזיבו על ידי עAMIL המכס. נטען עד שבמידת הצורך יצא
 20 ליבואן חיוב נוסף או זיכוי במקרה שהזיבו ביתר וחשובנו מזוכה. נטען שלחשבון עAMIL
 21 המכס מצורפים מסמכים שונים המראים את ארכיות החזיבים.
- 22 .19
 23 במקורה הכספי נטען שבתיקי ייבוא של חברת מגה קרליין נמצא בין השנים 2004 – 2006
 24 ששוחררו על ידי עAMIL המכס כספי 80 תיקי ייבוא של מגה קרליין: 69 תיקי ייבוא ימי ו-11
 25 תיקי ייבוא אויררי. נטען ש מרבית תיקי היבוא הימי נרכשו על ידי מגה קרליין בתנאי המכס
 26 והבלתם הימית עד למיל היעד במדינת היבוא על חשבון המוכר. זאת אומرت שmega קרליין
 27 לא שילמה עבור דמי הובלה ימית ועמILI המכס אחראי היה על תשלום דמי פקודת מסירה,
 28 היטלי נמל ישראל, דמי סוכן, תקשורת וכדומה לחברת הפסנות, מכס ומיע"מ. המומחיות
 29 טענה שבבבקרה נמצא שב- 45 תיקי ייבוא ימי לא היו אסמכתאות לחלק מחייבים שהזיבו
 30 על ידי עAMIL המכס כספי בשם חברות הפסנות וככלו חיובי הובלה ימית או הוצאות
 31 הקשריות. המומחיות טענה שבבבקרה התרברר חלק גדול מחייבים כל פיקודנות בגין דמי
 32 השניה שגבו חברות הפסנות מעAMIL המכס על ימי שהייתה עתידית. נטען חלק גדול
 33 מהמתעניינים שוחררו לאחר שמרו 7 ימי הפטור, בנוסף ב- 15 תיקים נמצא שעAMIL המכס
 34 חייב את הלוקה על דעת עצמו בדמי פיקודון כך שבתיקים אלה חוייבת מגה קרליין פעמיים


בית משפט השלום בחיפה
ת'א 5375/07 כ.כפי ושות' בע"מ נ' מגה קROLIIN בע"מ
ת'א 1975/08 מגה קROLIIN (ישראל) בע"מ נ' ח. כ.כפי ושות' בע"מ

על חשבון דמי השהייה. נטען גם שכח התקבל מחברת הספנות חשבון עבור דמי השהייה בפועל, פעמים רבות לא קוזו הפיקדונות הכספיים או הפיקדונות שנגנו על ידי חברות הספנות בחשבון המטענים מול סך כל דמי השהייה בפועל. נטען שנוצרו סכומים בזכות לטובת מגה קROLIIN ומכאן נבעו הזיכוי של 35,000 ₪ שקיבלה מגה קROLIIN מכיספי בשנת 2007. נטען שהיו תיקים נוספים במהלך 2006 שהיו לא אסמכתאות ושבחים חיוביים מראש עבור פיקדונות השהייה. נטען שקיים עוד 25 תיקים בגנים חסנה נירית ושערכם 38,798 ₪ לפי הערכה. ניתן פירות תיקים בהם נמצאו פגמים כאמור. נטען שהוטלו חייבושים בגין ביקורת מס' כאשר מתוך 32 תיקים עם חייבום, 5 תיקים חסרים אסמכתאות. המומחית טענה שישנם חיבושים בלתי ברורים נוספים ובلتוי מוסברים בתיקי הייבוא ופירטה את מציאותה בחווות הדעת.

בקשר להובלות יבשתיות נטען כי לא נמצא שיטויות בחייבושים יבשתיים במשלוחים אויריים משדה התעופה נתבי'ג או אליו וכי כל פעם נגבה סכום שונה. נטען כי הדר השיטויות מעלה חס德 לחיבושים בלתי סבירם. בהסתמך על הנזירות שהזנה הגעה המומחית למסקנה שבגין חיבושים לא ברורים, ביקורת מס' לא אסמכתאות וביתוח, יש הזכות את מגה קROLIIN בסך 4,724 ₪ ובוגן תיקים בהם יש חשבונות השהייה הסופיים לזכות את מגה קROLIIN בסך 38,798 ₪ ובכך הכל בסך 43,522 ₪.

בקשר לשחרור תיק יבוא במקרה ספציפי (עמ' 13 לחווות הדעת) נטען כי מדובר במשלוח שהגיע בתנאי מכרך (cost & freight). נטען שבמקרה אחד שההמשען כ- 3 chords לאחר הגעת האוניה. נטען שסביר להניח שmega קROLIIN לא הייתה מעוניינת לשחרר את המטען. נטען שבמקרה זה עמיל המכס גרם לכך ש mega קROLIIN לא הייתה מסוגלת לדוחות את המטען וקיבלה אותו למורות רצונה. נטען שנגרם הפסד למגה קROLIIN בסך 33,980 ₪ ש בגין דמי השהייה כאשר כספי חיבבה 32,249 ₪. נטען עוד שצורפו קובלות לחברת הספנות על סך 24,615 ₪ בלבד וישנו חסר באסמכתאות בסך 7,663 ₪.

ביחס לתיקי יצוא משנת 2006 נטען שנבדקו 40 תיקי יצוא כאשר 34 מהם נעשו באמצעות ציינה שיפג. נטען שבמצב זה צריך לחול חוזה עבודה מיוחד (service contract) שנכרת בין ציינה שיפג למגה קROLIIN ואכן נמצא הסכם כזה מיום 17.1.06. נטען שעיל פי ההסכם ניתן אשראי בגובה 40,000 דולר בתנאי אשראי שוטף + 30 ומכללו תעריפים שונים בגין הובללה. נטען שבמרבבית התיקים שנבדקו נמצאה התאמה בסעיף הובללה. יחד עם זאת נטען שבחלק מסווגי החוזאות נמצא ניוף סכומי הרכיבים שהיו למשה רווח של חברת כספי. נטען שרווח הוא عمלה מקובלת בגין דמי הובללה בנוסף על דמי הובללה אך סעיפוי ההייטלים הימיים הינם קבועים. נטען שחברת כספי לא סייפה אסמכתאות לגבי הפרשים



בית משפט השלום בחיפה

ת"א 5375/07 ח. כספי ושות' בע"מ נ' מגה קרליין בע"מ

ת"א 1975/08 מגה קרליין (ישראל) בע"מ נ' ח. כספי ושות' בע"מ

שנוצרו לטובה לאחר חיובי הסוכן בחו"ל וכי סכומים אלו נותרו בלתי מוסברים. בין
 1. חיובים לא מוסברים בתחום היבוא הגיא הסכום לידי 40,280 ש". בתוספת זיכויים של
 2. 55,086 ש"מ מגיא הסכום הכלול בקשר ליבוא ל- 95,366 ש". בתיקי הייזוא חיובים בלתי
 3. מוסברים הגיעו ל- 3,056 ש", זיכויים בסך 35,246, חיוב בגין ריבית יצוא בסך 25,012 ש"
 4. ובסך הכל 64,605 ש".
 5.
 6.

7. תיקי הייזוא והייבוא יחד הגיעו ל- 159,971 ש".
 8.
 9.

החקירה בבית המשפט

10. 24. עדות מיכה אבן הтверה כי הוא היה מנהל הייזוא וכי בתחום היבוא עבדו עובדים אחרים
 11. מכפויו שלא הובילו לעדות. אבן טע שהוא בקשר עם ראובני מתחילה העבודה בין שני
 12. הצדדים וכי כאשר נכנס לטפל בייזוא הוסכם "בצורה ברורה ואופי העבודה בינו לביןו, שאומר
 13. שהוא עבר כל המשלוחים וכל העדids אלו הוציאו הוצאות מחיר מאד ברורות של פיהן
 14. הוא חייב" (עמ" 3 לפroxטוקול מיום 15.2.10, ש' 5 – 7). העד אמר שבתחלת העבודה לא
 15. ידע על ההסכם בין מגה קרליין לצ'יניה שיפינג ומושא זה התרבר במהלך העבודה. הוא טען
 16. שנפטר לראובני בצורה ברורה שאם הוא רוצה להמשיך לעבוד עם כספי זה יהיה לפי הוצאות
 17. המחיר של כספי כיון שהם לא מהווים צינור עבור גורם אחר (עמ" 3 ש' 9 – 13). העד לא
 18. היה מסוגל לומר אם הוציא מסמך לגבי הצעת המחיר לייזוא לאלה"ב (עמ" 3 ש' 21 – 22).
 19. העד טענו שניוי מחרירים בהתאם להיעצז וביקוש וכי עדכוניים יצאו אל הלוקה בכתב
 20. (עמ" 4 ש' 4 – 7). הוא טען שהוחות דעתה של כליף אינה כונה בנושא של "דיחפה" כל מני
 21. תוספות ללקוח וטען "ניהול העבודה שכאשר אנו משתמשים בשירותי הובלה של צ'יניה
 22. שיפינג היינו מחייבים לפי המחרירים המוסכמים של צ'יניה שיפינג ובמקביל אנו על אותם
 23. משלוחים הוציאנו חשבונות שלנו לפי הצעת מחיר שלנו שניתנה מראש. החברה כספי... יש
 24. לה הסכמים עם חברות ספנות לאו דוקא מה שموافיע בחשבונית. אתה אומר שישנם
 25. מקרים שחייבנו את הלוקה לבדוק לפי הסכם שלא מול חברת צ'יניה שיפינג, אנו אופר
 26. שלחברת כספי ינסם הסכמים שלא תמיד מופיעים בחשבונית עצמה. אנו כחברה לשילוח
 27. בינלאומי מקבלים עלמות מוחברות הספנות". (עמ" 4 ש' 25 – 31). העד עין בתיקי הובלה
 28. והתבקש להסביר את ההפרשים המופיעים בין חוות הדעת לבון התקיקים וטען שההסבר לכך
 29. "נובע שהחיקוב שהחברת כספי הוציאה לצ'יניה מתבסס על הצעת מחיר שניתנה מראש ליעד
 30. הספציפי הזה ועל פי זה הוא [הלוקה] חייב ולכן נוצר ההפרש וזה הרווחיות שלנו". (עמ" 5
 31. ש' 24 – 31). מנהל החשבונות סיים את עמדת כספי כדלקמן: "החשבונית של כספי מראה
 32. שההצעה שהוצאה לחברת קרליין לפני ביצוע המשלוח עצמה. זו הצעת המחיר, לפני
 33. ביצוע המשלוח נשלחה הצעת המחיר לחברת קרליין, בחשבונית חייבנו לפי הצעת המחיר, אני
 34.



בית משפט השלום בחיפה

ת'א 5375/ח. כספי ושות' בע"מ נ' מגה קרליין בע"מ

ת'א 1975/נ' מגה קרליין (ישראל) בע"מ נ' ח. כספי ושות' בע"מ

1 כמנהיל יוצאה לא מתחפש איפוא מיסטתגר הרוחות שלי, אני מסתכל לראות שהצעת המחיר שלי
 2 והחשבוניות עומדת בכספי למזה שזכה, והח温情ן לצ'יניה זה פחות הרוחות שלי." (עמ' 6 שי' 18
 3 – 22). הוא המשיך וטען שככל חברת ספנות ומוביל ימי רשאים לקבוע את ההיטלים שהם
 4 רוצים לגביהם וזה משתנה מחברה לחברת ספנות ומדובר שם במס' חברות ומחיקבת
 5 היטל מסויים וזה לא באמת שהיא משלמת אותו אלא טוען שהוא השווה האופן בו היא מעוניינת
 6 לגבות את הכספי (עמ' 6 שי' 25 – 29). הוא טוען שככל חברת ספנות ומוביל מכס גובה היטלים
 7 בסכומים אחרים מלוקחותיהם באופן רגילה (עמ' 7 שי' 15 – 17). בהמשך העד צור לעניין
 8 שמדובר בהצעות מחיר מפורטות שנשלחו לגבי כל משלוח ומשלוח וטען שככל מרכיב יש
 9 הצעה ולכל משלוח יש הצעה מחיר כאשר אתה תקופת המהירות השנתנו (עמ' 8 שי' 8 – 11).
 10 יחד עם זאת, כאשר הוציאו על כך עדי ציינה שיפנגן, הוא טוען שכימי ביחס
 11 את קרליין ביחס שיש ולא חוויבו על טען שבסעיפים אחרים חלה מחלוקת בו חיבת
 12 לא אמרה לחיבב על דברים שהיא לא מחויבת בהם אולם כאשר עיין באותו חשבון הוא
 13 טוען שבסעיפים אחרים חלו טעויות לרעת כספי (עמ' 8 שי' 22 – 23). בהמשך הוא טוען
 14 שבמידה והיתה קביעה מוטעית של היטל חשוי (כבדוגמה), ייתכן לחברת הספנות שכחחה
 15 לגבות את היטל מכספי והוא המשיך וטען שהמשיך נוצר אייזון (עמ' 9 שי' 3 – 9). העד
 16 התבקש להסביר לגבי היטלים אחרים כגון היטל ציפוי, מודיעו היו פעמים שהקלוחות חייבים
 17 לטעות אולם כאשר עומת עם נתונים נוספים, צור כל פעם לעמדתו הראשונה שההצעה
 18 המחייב מהוועה את המרכיב הקובע ואשר הדברים הם פחות דלוננטיים (עמ' 11 שי' 13 – 16).
 19
 20
 21 בוגע לשתי המכילות שעוכבו בארץות הברית, העד מסר שהטיפול בהן נמסר לכימי בלבד
 22 על פי הוראותיו (עמ' 12). הוא מסר שעבד בחברה משך 14.5 שנים (עמ' 12 שי' 30) ובמסגרתו
 23 מקרים דומים רבים של עיכוב שחזורים ליובה, וכי ביצוא מסמכים לא נמסרו עד לתשלום
 24 והיה בעבר גם מקרה של הסבת שטר מיטען, אף כי מדובר באירוע די חריג (עמ' 13 שי' 1 – 4).
 25
 26 בחקירה חזרות הוא תיאר באופן מפורט את תהליך ביצוע העסקה על פי ההצעה מחיר וטען
 27 שכאשר מתקבלת פניה מלקוח לקבל הצעת מחיר ליצוא של משלוח נערך "שופינג" בחברות
 28 הספנות על מנת לקבל מהן הצעות מחיר "על פייהןanno bonum את הצעת המחיר שלנו
 29 ללקוחות. הצעת המחיר מבוססת על הסעיפים שאנו אמורים להיות מחויבים לחברת
 30 הספנות ועל פי זה החלוקה מחייב". הוא המשיך וטען שההצעות המחיר נשלחות ללקוח
 31 הפאן אותן בחתימתו. לעומת זאת, החתימה של הלקוח מהוועה הtotale הקריטית בתהליך
 32 (עמ' 13 שי' 9 – 16).
 33



בית משפט השלום בחיפה

ת'א 5375/07 ח. כספי ושות' בע"מ נ' מגה קROLIYN בע"מ

ת'א 1975/08 מגה קROLIYN (ישראל) בע"מ נ' ח. כספי ושות' בע"מ

- 1 27. מנהל החשבונות בחברת כספי במשך שנים רבות, אמיר פינר, העיד כי תפקיד מחלクトו היה
2 28. קיבל את החשבונות ממנהל היבוא ומנהל הייזוא שם היו מעובדים לתוקן ולגביה (עמ' 14 –
3 23). העד טען שניתן למגה קROLIYN לגביו כל משלוות אך התברר שמחלקו לא
4 29. הייתה זו שטיפלה בהעברה הנטענת (עמ' 21 ש' 9 – 15). לשאלתogenous לטבלה ב' שטרופה
5 30. לנצח רטען לגבי תיקים שכלייף מצאה שאין בהם אסמכתאות לכלל החיבורים רטען
6 31. ש"מושום מה הלוקוח לא מקבל חשבות, למשלוות תמיד צורפו מסמכים והלקוח תמיד
7 32. קיבל" וכי מדובר בתופעה שכינה אותה "מאוד מוזר" (עמ' 21 ש' 25 – 27).
8
9 33. אייל כספי התבקש לתאר את סיכום ההסדר הכספי בין מגה קROLIYN לחברתו וסיפק הסבר
10 34. כללי ש"הטיסכום בינו היה שאנו נתונים להם כל שירותים המכוס ועמילות מסכין בינלאומי
11 35. ושחם וקוקם לאישראי מסויים, והוא פעם לפי דרישת דרשו כל שירותים לגיטיקת
12 36. אפשריים". הוא המשיך ומתיאר לגבי עמידותם שלא היה סיכום ספרטימי אודות מוחר או עלות
13 37. הובלות. הוא טען שככל עניין שחויב סוכם בינו לבנין הלוקוח (עמ' 24 כולם). כספי טעןuai
14 38. התחייבות שנמצאו בין זניחות מול היקף השירות שניתן ללקוח והתקף הכספי שבו (עמ' –
15 39. ש' 16 – 17). הוא גם טען כי לא ראה את הטיסכום בין ציינה שיפינג למגה קROLIYN (עמ' 26 ש'
16 40. 20). הואאמין טען שהעובדת שככל תיקי הייזוא בוצעו באמצעות ציינה שיפינג הינו מקרי
17 41. אולם טען שמדובר בבחירה אסטרטגית של כספי ללא קשר להסכם של ראובני עם ציינה
18 42. שיפינג (עמ' 26 ש' 22 – 30). כספי טען שבכל מקרה הוא לא היה עובד לפי ההסדר עם ציינה
19 43. שיפינג (עמ' 27).
20
21 44. לגבי שתי המ יכולות שעוכבו הוא טען שהגיע להבנה עם דורך ראובני שבגלל האשראי הגדל
22 45. שניתן למגה קROLIYN המשלוחים לא יהיה על שם מגה קROLIYN למקבל הסופי (עמ' 28 ש' 24 –
23 46. 31) יחד עם זאת, הוא הודה כי אין תיעוד לטיסכום כאמור (עמ' 29 ש' 1 – 2). כספי הודה שלא
24 47. נאלץ לנחות במחלה דומה של העברת משלוות שמיועד למטען בחו"ל על שמו במרקחה אחר
25 48. (עמ' 29 ש' 14 – 15). הוא טען שהמ יכולות שעוכבו בסוגרת הסדר שהיה ידוע לראובני בשל פיו
26 49. במידה שיכסoor 50,000₪ תשחרר מכולה בכל פעם ונסיבות שתלוויות בו, כלכליות או
27 50. סיבות אחרות, או אי יכולת, או העדר כדיאות כלכלית, הוא החליט שלא לשחרר את
28 51. המ יכולות (עמ' 29 ש' 30 – 30 ש' 9).
29
30 52. בהמשך הוכיחו מסמכים נוספים שנמצאו בשלב מאוחר יותר: הצעת אשראי מיום 20.4.05
31 53. (ד/1) ומיל בין מיכה אבן לבין גבי שלוי (ד/2).
32
33 54. ופה אפרוני, נציג מכירות של ציינה שיפינג בישראל, העידה לטובת מגה קROLIYN. העודה
34 55. טענה שהיא לא נתנה הצעת מהיר לכסיי לגבי אף משלוות ואמרה כי "עד כמה שזכור לי הם



בית משפט השלום בחיפה

ת'א 5375/07 כ.כסי ושות' בע"מ נ' מגה קרליין בע"מ

ת'א 1975/08 מגה קרליין (ישראל) בע"מ נ' ח. כ.כסי ושות' בע"מ

1 [כספי] היו אמורים לעבוד לפי סדרויס קוונטרקט של מגה מול צ'יינה" (עמ' 43 ש' 12). היא
2 גם תיארה את קורות שני המטענים נשוא העיכון "אנחן קבלנו הזמנה לשתי מכולות על
3 ידי עמייל המכס. לשוחה ללוס אנגלס. אחרי שהאוניות נטענו ובדרכן ללוס אנגלס קבלנו
4 בקשה מחייבים כספי לשנות את פרטי שטר המטען" (עמ' 44 ש' 23 – 26). היא אישרה שקדום
5 הנמע היה מגה קרליין בארצות הברית (שם, ש' 28).
6

7 בחקרתה הנגידת היא אישרה שההסכם בין כספי לבין מגה קרליין אכן כפוף להסכמים
8 שבון צ'יינה שיפגש בקרליין באופן פורמלי ושכל אחד יכול להתנהל בין לבן המשפט או
9 עמייל המכס כראות עינו (עמ' 47 ש' 16 – 18). היא גם הסכימה שיש מצב שליח מטענים
10 מוסף חוותים או עמלות על חוותים של חב' השיפגש כדי להרווח ואמרה "זה זכות הקitos
11 של משלה. והתשובה היא – כן" (עמ' 47 ש' 26). היא גם אישרה שההיטלים אינם היטלים
12 ממשלטיים אלא לחברות הספות מחילוטם עליהם (עמ' 51 ש' 6 – 7). היא נשאה בפה בלבד
13 החקירה החזרת אם מנ시ונה נתקלה במצבים דומים (חויב לקוחות בהיטלים ספציפיים
14 כאשר לא חוותו עליהם עמייל המכס) וענתה כי "מדובר על זה אבל להגיד לך שבפועל
15 ראוי דברים כאלה – לא זכור לי. בגדול – משלחים מחייבים מה שהם מוצאים לנוכח
16 לחויב" (עמ' 53 ש' 6 – 10).
17

18 בחיקורת המומחית, ענת בליך, היא התבקשה לתאר את הדרכים בהן מותר לנעליל מכס
19 להרווח ותיארה בין היתר שלשחרור מטענים יש עמלת שחרור ושמותר לעמייל מכס לגבות
20 עמלות מכל מיני סוגים, אולם טענה שחייב הדבר להיות כפוף לשיכום בין הצדדים (עמ' 60
21 ש' 17 – 31).
22

23 בחיקורתו הראשית, דרור ראווני טען ש"אין מצב" שכסי אכן מכיר את ההסכם עם צ'יינה
24 שיפגש היות וראוני נתן לו עדכון וכי אחרים במשרד גם ידעו (עמ' 73 ש' 29 – 31). הוא גם
25 טען שהצעות מחיר התקבלו ורק ליעדים אחרים ולא אלו שנעו עס צ'יינה שיפגש (עמ' 74 ש'
26 7 – 8). הוא טען שהבעיה עם כספי לא הייתה השירות אלא חוותים בלתי מוסברים (עמ' 74
27 ש' 19 – 18). הוא נזכר אודות הנسبות של העברת שטרים המטען לשמה של כספי וטען כי לא
28 היה סיכון על כך עם כספי וכי פשוט הדיעה כי היא מבצעת את המהלך (עמ' 75 ש'
29 16). בחיקורתו הנגידת הוא אישר כי מגה קרליין הייתה בהפסדים (בגלל גידול מהירות) (עמ'
30 76). הוא טען שהעバー לידי אייל כספי את כל הפרטים בנוגע להסכם מול צ'יינה שיפגש (עמ'
31 78). הוא טען כי פקידה חדשה אשר הייתה מצויה בנושא עמיילות המכס ומשלחים בין
32 לאומיים גילתה את חויבי היתר של כספי (עמ' 79 ש' 15).
33

עמדת כ.כסי ושות'

22 מתוך 10


בית משפט השלום בחיפה
ת'א 5375/07 ח. כספי ושות' בע"מ נ' מגה קרליין בע"מ
ת'א 1975/08 מגה קרליין (ישראל) בע"מ נ' ח. כספי ושות' בע"מ

- .35. בסיכוןיה בิกשה כספי לקבל את תביעה בת.א. 5375/07, בהחלה הסכומים של 14,661
 .36. ש. ו- 1,953 ש. ולדוחות את התביעה בת.א. 1975/08. בנוסף, הבהיר חילוט העבותה
 .37. הבנקאית על סך 100,000 ש. נתען כי ביום 6.2.07 נולד לראונה הרעיון לבדוק את דמי
 .38. השהייה וכל חיובי חברת הספנות. נתען שהتبיעה הנגדית הוגשה שנה לאחר הגשת התביעה
 .39. המקורית ביום 23.1.08, בניגוד לתקנות סדר הדין האזרחי המחייבת הגשת תביעה שכגד
 .40. יחד עם כתב הגנה. במקרה זה נתען כי ננקטה תחכולת של הגשת ותביעה עצמאית ובקשה
 .41. לאיחוד הדיון. נתען שתביעה מגה קרליין מרכיבת משלואה מרכיבים: ש. בענין שווי
 .42. יכולות שעוכבו, ש. בענין התחרבותות שגوية ו- 100,000 ש. בגין פגעה
 .43. במוניטין ובסך הכל - 393,050 ש. נתען שיש להזכיר בשאלת חוקיות הפעלת זכות העיבון
 .44. ושאלת הקטנות הנוק בקשר לעילה הראשונה. נתען כי בקשר לעילה השנייה השאלה מחייבת
 .45. הכרעה בשאלת מהות ותוכן היחסים בין הצדדים בתחום עAMILות המכס ושילוח מטענים וכן
 .46. במוסכים כמקובל וכנהוג בתחום ובמיוחד זכותה של כספי ליצור מטה רוחחים בפעולתה –
 .47. זכותה לרכוש מוצריים ושירותים בסכום מסוימים ולמכרם בסכום גבוה יותר. ביחס לאבדן
 .48. מוניטין נתען שהעליה מונתנית בהוחcht שווי מוניטין מגה קרליין מילכתה ופגיעה בו עקב
 .49. מעשה או מחדל של כספי והוחcht קשור סיבתי.
- .36. נתען שתביעה לא הוכח כל מוניטין – לא צורפו דוחות כתובים וחווות דעת חשבונות
 .37. באשר לשוויו. נתען שרואני העיד מפורשות שmega קרליין הייתה בכלל זמן רלוונטי בחפסדים
 .38. וקשיים תוריימיים וشكلה לפנות למקורות מיומנים חוץ בנקאים (עמ' 76). נתען עד שמי
 .39. קיבל את שתי המכילות שעוכבו הייתה חברות האם של mega קרליין ולא הוכח כל פגש
 .40. באספקת טובין ללקוח וכן לא ברור מה עלה בגורל המכילות ובין היתר אם האם לא
 .41. רכשה את התכולה במחיר מופחת.
- .37. נתען שבתחילת 2005 התקשרה mega קרליין עם כספי על מנת שתשתמש עAMIL מכס ומשלח
 .38. מטענים עבורה. נתען שתנאי ההסכם לא הועלו על הכתב, למעט הסכם הקצתה אשראי לפיו
 .39. תעמיד כספי אשראי ל佗ות mega קרליין על סך 100,000 ש. בריבית של פרוייס + 3% שנתיות.
 .40. נתען שבסעיפים 8.1 לכתב ההגנה ו- 11.1 לתצהיר רואני שmega קרליין הכחישה העמדות
 .41. אשראי מצד כספי וכי המשמך מתיחיס רק לפעולות הייבוא. כספי בิกשה שייקבע שהסכם
 .42. הקצתה האשראי יתייחס לכל הפעולות, בתחום הייבוא והייצוא, על אף שפעולות הייצוא
 .43. החלה מאוחר יותר. נתען שכסי שלמה עבר mega קרליין תלומים גורמים שונים
 .44. במסגרת ביצוע ההסכם. סכום האשראי שהסכימה כספי להעמיד mega קרליין הגיע
 .45. למילדיים "מפלצתיים" וכאשר כספי חזרה ודקה mega קרליין להוריד את יתרת החשיפה
 .46. היא לא נענתה. נתען שהצדדים המשיכו לעבוד מכוח האינטרזיה תוך כדי כך שmega קרליין



בית משפט השלום בחיפה

ת'א 5375/07 כ.כסי ושות' בע"מ נ' מגה קרליין בע"מ

ת'א 1975/08 מגה קרליין (ישראל) בע"מ נ' ח. כ.כסי ושות' בע"מ

1 מבטיחה להוריד את סכום חובה לכיספי. נטען שעד דצמבר 2006 לא התקבלה כל מחלוקת
 2 בקשר לשירות. נטען שראובני העיד שכاصر החלטה לעבוד פקידה לשם יעל עליה חיש שיש
 3 בעיה (פקידה שתפקידה בהתאם לתקנון – יעל זהה) (עמ' 79, ש' 6), אולם היא לא הובאה
 4 למغان עדות. נטעןawai הבאתה לעדות צריכה לפעול לחובת מגה קרליין. נטען ש magna קרליין
 5 פעלה כל העת עם ייעוץ כלכלי ומשפטי צמוד וכי טרם הפנייה לכיספי השוויה בין הוצאות
 6 שונות שלعمالות מכס (עדות ראובני עמ' 73, ש' 17, עמ' 77 ש' 9, עמ' 76, ש' 9-12).
 7

8 נטען שכיספי השלימה את חלקה בהסכם, דאגה ליבוא או ליצא את התובון של magna קרליין
 9 ליעדים שנקבעו וטיפולה במיטענים שהזמין. מטעני היוצאה נשלחו בתנאי DDU או DDP
 10 (מטענים אשר חובת תשלום ההוצאות עליהם חלה על המוכר עד שער מפעל הקונה). נדרשו
 11 מעקב ודיווח שוטפים על מצבם בזמן וכן טיפול בשחרורים ותשלומים הוציאות בהרחב
 12 לפי דרישת magna קרליין. נטען שלא הוא למגה קרליין השגות או טענות בוגע לשירות או גובה
 13 החיבורים בזאת (עמ' 74, ש' 18). נטען כי כך חובה של magna קרליין לכיספי בגין פעולותיה
 14 במסגרת ההסכם עמד נכון ליום 31.12.05 על סך 316,375 ש' בתוספתRibitah הנחוצה על
 15 אשראי בסך 4,745 ש' עד לינואר 2007 (מועד הגשת התביעה) כך שסך כל החוב הגיע ל-
 16 321,120 ש'. הנتابעת סרבה לפירוע את החוב (ת/7).
 17

18 לאחר שקיבלה ורימה של 40 מטענים לבדיקה החליטה כיספי לבצע בדיקה פנימית של
 19 החיבורים. במסגרת בדיקה זו שהושלמה בפברואר 2007 הוצאו למגה קרליין 11 זיכויים על
 20 סך מعتبر של 35,561 ש' בחומר בכרטיס הועיך על 288,951 ש' בכרטיס היבוא
 21 ו- 175,761 ש' בכרטיס היוצאה). נטען שנציגי magna קרליין הוזמנו למשרדי כיספי על מנת
 22 לעבור על חשבונות ונטען שהיתה מוכנות להציג כל מסמך. למעשה נטען נתוני רווח. נטען
 23 שלحسابות היבוא צורפו הנמסכים והאסמכאות הרלוונטיים ואילו בייצוא הוצאה
 24 חשבונות אשר אינם משקפים את הצעת המחיר הראשונית. נטען שהBOR מאלו שלא צורפו
 25 חשבונות הספקים, כולל החשבון מהטלפון הימי שכן אל מהווים סוד מסחרי שגולם בהם
 26 מתוך הרווחים של כיספי (עדות המומחית כליף, עמ' 63, ש' 4-6).
 27

28 ביחס לעיבובן על שתי המכולות באוקטובר 2006 נטען כי עד קיץ 2006 הגיע גובה החוב של
 29 מגה קרליין ל- 500,000 ש' כאשר באוגוסט 2006 החוב הגיע ל- 649,000 ש' וב██ אוגוסט
 30 2006 העירה מגה קרליין 150,000 ש' אך נותרה חיבת 341,000 ש'. המכולות נשלחו לעיד
 31 בארכ"ב רק בספטמבר 2006 ונטען שאין כל קשר בין הסכם והיכובן על המכולות לתשלום
 32 שבוצע באוגוסט. כספי החליטה למשמש את זכות העיבובן שהזוייה על פי דין או על פי
 33 הסכם, ובוים 18.10.06 נשלח לראובני מכתב שפרט את התנאים להמשך עבודה מסווגת.
 34 נטען שעיל פי אותו מכתב, במידה וובוצע העברות בנסיבות בסכומים של לפחות 100,000 ש'



בית משפט השלום בחיפה

ת"א 5375/07 ח. כספי ושות' בע"מ נ' מגה קרליין בע"מ

ת"א 1975/08 מגה קרליין (ישראל) בע"מ נ' ח. כספי ושות' בע"מ

1 ובמקביל עם קבלת התשלומים תdag כספי לשחרר חלק מהמתעניינים שנשלחו לאחריה ב. ת/2,
 2 כרטיס הנhalt החשבונות, גילה שבויום 12.10.06 והועברו 100,000 ש"ח ושוחררו שתי מכולות.
 3 כמו כן בוצע שינוי נוהל בנוגע לעליות שונות בהתאם להסכמות מגה קרליין. נטען שמנהל
 4 מגה קרליין הודה למעשה בקיים החוב. אכן ב- 19.10.06 הועברו לחשבון כספי 100,000 ש"ח
 5 ועל כן שוחררו שתי מכולות. ביום חמישי, 26.10.06 אישרה יעל זאננה, עובדת מגה קרליין,
 6 העברת 50,000 ש"ח וביקשה שmega קרליין תקבל את הדוקומנטים של מכולה מסויימת
 7 והמכולה אכן שוחררה בהתאם. לאחר מועד זה נותרו לאחריה ב. ת/2 שתי מכולות מעוכבות אך
 8 ככל הנראה באותה נקודת זמן למגה קרליין לא היה כסף ולא החלטה לנייס 100,000 ש"ח
 9 נוספים. המכולות נותרו מעוכבות. מגה קרליין נתקה בתחלولات כדי לשחרר מהורי גבה
 10 של כספי את המכולות המעוכבות אך לא ניסתה להקטין את חובה ולהפוך את הסכום
 11 שבמחלקת או להציג בטענה אחרת כדי לשחרר את העיכבון ולא פנמה גם לבית המשפט.
 12

13 .41. בתחילת 2008 הוגשה תביעה ובקשה לעיקול כספים. מגה קרליין הפקידה בסוף ערכות
 14 בנקאית על סך 100,000 ש"ח וمراجע זה יכול לשחרר את העיכבון, אך לא גילתה כל עניין
 15 בטען ונטען שייתכן שהיא רכשה אותו באופן אחר או בעצמה או דרך חברות האס לאחריה ב.
 16 כאשר ביום 30.5.07 אישר בא כוח כספי לבא כוח חב' ציינה שיפיג ויתור על זכות העיכבון.
 17

18 .42. נטען שזכות העיכבון יכולה להתבסס על חוק או על הסכם. נטען כי במקרה דין זכות הבסיס
 19 לעיכבון הינו הסכמי מכוח כך שב- 18.10.06 הועצא למגה קרליין הסדר חדש ונוהל עבודה
 20 כולל עיקוב מטיענים ושחרור תמורה בתשלומים במנות של 100,000 ש"ח או 50,000 ש"ח. נטען
 21 שmega קרליין קיבל את ההסדר המוצע במפורש (מייל יעל זאננה מיום 26.10.06) והן על ידי
 22 התנהגות בכך ששילמה את התשלומים האמורים. נטען שבמקרה דין הייתה הסכמה בכתב
 23 וגם קבלה על ידו התנהגות. נטען שלא היה למומחית כליף מה לתהום בעניין זה. נטען עוד
 24 שהסכם שמחיב את מגה קרליין לנור משיטתה כי הסכם האשראי והשירות בין לבן
 25 ציינה שיפיג מיום 17.1.06 מחייב את מערכת היחסים בין לבן כספי (סעיף 8 להסכם
 26 האשראי). זאת על אף שסכום הכחישה את תחולת החסם עליה.
 27

28 .43. נטען שmega קרליין לא השכילה להקטין את נזקה ולא פعلا למשל בהתאם לסעיף 11 (ג')
 29 לחוק המיטלטלין המקנה לה אפשרות לשחרר את המיטלטלין מן העיכבון במתן ערובה
 30 מספקת לסייע החוב. נטען שבמקרה דין הוצע להציג עדותה אך היא לא עשתה כן.
 31

32 .44. ביחס לחובו יתר והتبיעה שכגד על סך 100,000 ש"ח נטען שהتبיעה מבוססת על חוות
 33 הדעת של כליף שהציגה עצמה כמומחית בתחום ייבוא וייצוא. כספי הטילה ספק
 34 במומחיותה של הגבי כליף כיון שאינה בעלת רישון לעוסק בעAMILות מכס (עמ' 60 ש' 24).



בית משפט השלום בחיפה

ת"א 5375/07 ח. כספי ושות' בע"מ נ' מגה קרליין בע"מ

ת"א 1975/08 מגה קרליין (ישראל) בע"מ נ' ח. כספי ושות' בע"מ

1 נטען שחוות הדעת הוגשה על מנת לספק הצדקה לתביעה שmega קרליין חפכה להגish כבינה
 2 לתביעת כספי. כספי טענה כי יש מקום להזכיר 14,621 ₪ ולא 38,798 ₪ מדמי השהייה.
 3 נטען שמדובר מקום הדחיה במתן החזר או אינה חריגה בענף. ביחס לסכומים שנותבו בגין
 4 ביקורת מסך וביתוח וחיבור עמלת מוחש נטען שאון בסיס לחוות הדעת. בעניין תיק ייבוא
 5 137362 – שחזור מטען ללא הוראה, נטען שהארוע אינו מאוחר בכתוב התביעה של mega
 6 קרליין. נטען כי לא הונח יסוד לטענה זו, כי המטען הגיע לישראל ב-10.6 וושחרר ב-10.6.
 7

8 נטען שטענת mega קרליין שחל הסכם הייזוא בסכומים נמכרים כנוו ₪ 550 למכלול נסורתה.
 9 מה עוד נטען שההסכם בין צייננה שיפרג mega קרליין אליו מחייב את כספי. נטען עוד
 10 שההסכם זה לא הופעל בסופו של דבר. נטען שעל פי עדויות איל כספי ואבן, חברות חיזוב
 11 התובעת שיקפו הצעת מחיר ראשונית שנערכה בהתאם למחיר הקובלה הימית ובמסגרת
 12 היטלים צפויים ומוכתבים ומגליים רוחה לכspi שזו פרנסתה בשילוח מיטניים. נטען
 13 שההיטלים אינם מס או היל משלתי אלא היל שגובה חברות הספנות ואינם קשורים
 14 לאירוע חיצוני וכי מדובר במעשה ברוח חברות הספנות אשר יכול לכלם במחור התובלה
 15 הימית או לפרטו כראות עיניה. כך גם משלוח המטען יכול לקנות שירותים מסוימים
 16 ולמכור במחיר אחר ולהמציא היטלים כאוות נשוא. נטען שאף עדי ההגנה (גב' אפורי)
 17 הודהה שמשלח יכול להוסיף על מחיר המוביל הימי.
 18

עדות mega קרליין בסיכון

19 mega קרליין טענה שכspi התנהלה בצוורה חמורה מולה משך תקופה ארוכה וחיבבה אותה
 20 בחיווי יתר לבאה בגין שירותים שניתנו על ידי צדדים שלישיים. נטען שהיא גבתה לכיסיה
 21 סכומים מופרזים בגין מוסכם בין הצדדים מול המוצג על ידה ואף פעולה מażורי גבה של
 22 mega קרליין כדי לגוזל ממנה שתי מכולות שלחה באמצעות כספי לחו"ל. נטען שה התביעה
 23 לא הוכחה ונשענת כולה על כרטסת הנהלת החשבונות של כספי מבלי שהובאו הנמסכים
 24 העומדים בבסיס החחשבנות. נטען שבדיקת המסמכים – תיקי יבוא/ייזוא האכללים את
 25 החובים על ידי מומחה, ענת קלף, העלה כי חוויבו חיווי יתר וניגבו סכומים רבים תוך
 26 כדי הצגתם כסכומים שניגבו על ידי הצדדים השלישיים. נטען שכספי פעל להן כסן
 27 והן כבשlich בinalgומי כהגדרת מונחים אלה בחוק סוכני המכס, התשכ"ה-1964. נטען כי
 28 היא הייתה מחייבת לפעול כלפי mega קרליין בנסיבות במילויות ובירוש קבוע בסעיף 20
 29 לחוק וכי בפועלותיה מול הצדדים השלישיים שלוחה של mega קרליין חלות עליה החובות
 30 מכוח סעיף 8 לחוק השילוחות. נטען שהתקשרות החלה ב-2004 בקשר למשלויח ייבוא של
 31 חומרי גלם ומשלוחי יצוא של התוצרת. נטען שעל אף שמדובר בסכום מסויחי מרכיב לא
 32 טרחה כספי במתכוון להעלות את הסיכום על הכתב ובחרה להסתמך על סיכון בעלפה.
 33
 34


בית משפט השלום בחיפה
ת"א 5375/07 ח. כספי ושות' בע"מ נ' מגה קרליין בע"מ
ת"א 1975/08 מגה קרליין (ישראל) בע"מ נ' ח. כספי ושות' בע"מ

- 1 נטען בטענה למשלווי ייובא שנקבע סכום קבוע ועל כן לא היה צורך בהעמדת אשראי למגה
2 קרליין ובטענה למשלווי ייואו הייתה אמורה כספי לטפל בקשר בין מגה קרליין לחברות
3 הספנות. רוב הטיפול נעשה מול ציינה שיפינג ישראל בע"מ לארה"ב על בסיס התקשרות
4 ייואו ישירה בין מגה קרליין לציינה ועל פי הסכם ביניהן. גם בגין כך הייתה אמורה כספי
5 לקבל סכום קבוע בלי קשר להיקף הכספי או מספר מכולות בכל משולח.
6
- 7 נטען שבטענה למשלווי ייואו הייתה אמורה לטפל בקשר בין מגה קרליין לחברות
8 הספנות כאשר רוב הטיפול התבצע מול ציינה שיפינג ישראל בע"מ על בסיס התקשרות
9 ישירה בין מגה קרליין לציינה שיפינג על פי הסכם ביניהן. נטען שגם בגין זה אמורה
10 הייתה כספי לקבל סכום קבוע בגין הטיפול בכל משולח בלי קשר להיקף הכספי או מספר
11 המכולות בכל משולח (עדות ראונדי, עמ' 82, ש' 22-25). נטען שלעתים נדירות לנבי
12 משלוחים שלא באמצעות ציינה נתנה כספי הצעת מחיר לשירותים שככלו את ההබלה.
13
- 14 נטען שmega קרליין הייתה חסרת ניסיון בעת ההתקשרות עם כספי והסתמכה על מציגים שלה
15 ואנשיה. נטען כי העדר השיוויון בין הצדדים – כספי הייתה ותיקה ומגה קרליין טירונית
16 בתחום – הטילה על כספי כנותנת שירותים חובה אמון ומהימנות מוגברת. בנוסף, נטען
17 שכספי ניצלה לרעה את העבודה שלא הייתה מי שיבדק את החזיבים.
18
- 19 נטען שכספי ביקש להסתיר וסירבה לחושף את מסמכיו החתחשבנות משך תקופה ארוכה.
20 זאת, עד לפחות צו על ידי בית המשפט. החל מרץ 2006 כאשר mega קרליין החלה להעסיק
21 פקידה ייובא-ייוא מיווננט, הועלו חדשות על ידה בקשר להתחשבנות מול כספי ועל כן
22 ביקש לקבל מסמכים (עמ' 4 לעדות ראונדי). נטען שדרישות אלה חזרו אין ספור פעמים
23 במסגרת ההתקשרות בין הצדדים (מסמכים נ/א, נ/ג, נ/ה, נ/ד, נ/ג, נ/ד, נ/ג, נ/ד, נ/ג, נ/ד).
24 נטען שהדרישות הועלו גם במסגרת הליכי העיקול. נטען כי בסופו של דבר, לאחר גילוי
25 המסמכים אלה כי הייתה סיבה להסורת החומר.
26
- 27 בטענה לחוזה הדעת נטען כי למומחיות קליף ניסיון של 20 שנה בתחום עמיות המכס
28 והשיloh הבינלאומי כבעל מנויות ומנהיגת פעילה בתחום וכאשת מכירות בחברת
29 טרנס כל העוסקת בתחום. נטען שהמומחית העידה שהסתמכה על המסמכים ולא הייתה
30 סיבה או צורך להסתמך על דבר אחר כגון דברי ראונדי או הפקידה.
31
- 32 נטען עוד שכספי לא הביא חוות דעת מיטעמה. נטען שהעד המרכז מיטעמה, אייל כספי, לא
33 ידע להגדיר או לפרט מושגים בסיסיים כגון, "היטל שסי", בגין חiyiba כספי את mega
34 קרליין, כך גם לא ידע מה זה "היטל פנוה". העד, פינר, הינו מנהל חשבונות. נטען עוד כי


בית משפט השלום בחיפה
ת"א 5375/07 ח. כספי ושות' בע"מ נ' מגה קרליין בע"מ
ת"א 1975/08 מגה קרליין (ישראל) בע"מ נ' ח. כספי ושות' בע"מ

- בתחום עמיות המכס הבהיר שיש מנהל אחר שלא הובא לדוחות (עמ' 2 שי 26 – 27). בוגע
למועד הבדיקה נטען שלא ניתן היה לבצע זאת כוון העובדה והמסמכים לא הומצאו.
ネットן כי חווית הדעת הוכחית שכספי הינה לא אופן מחפיר ופעלה מתוך הפרת יחסינו אמון.
ネットן שנבדקו 80 תיקי יבוא ו- 40 תיקי יצוא וחתקים שבמחלקות סומנו נ/7אי – נ/ז – ו –
נ/8אי – נ/8 מא'). נטען כי הבדיקה העלתה כי ישם הפרשים, חובבים ביתר, חובבי סוק,
העמסת חובבים שלא היו ולא נבראו, חובבים בחיטלים שלא היו ולא נבראו, פעליות בלתי
מקצועיות ביחס להוראות הלקוח, חובבים בלתי מושברים וחובבים ללא אסמכתאות ועוד
בסכום המגיע ל- 205,000 ש". זאת, בלי לऋת בחשבון את נזקי מגה קרליין עקב השתלוות
כספי על שתי מכות.ネットן שכלייף לא נשאלת בחקירתה הנגדית על פרטי תיק יבוא-יצוא
ספקטיבים אלא שאלות כליליות בלבד, בעיקר בוגע למומחיותה.
בוגע ליבוא,ネットן שכספי נאלצה להודות בשרשנות חובבים לא נכונים. פיקדון דמי השהייה
נקבע בדרך כלל *back to back* מהלכהו, אולם פעמים רבות – ב- 10 תיקי יבוא – בחרה
כספי לנבות פקדונות דמי שהייתה על דעת עצמה לא דרישת חברות הספנות. בתיקים רבים
בשם ניגבו פקדונות לא קוזזו החפרשים בין גובה הפיקדון לבין גובה דמי השהייה שנגבו
בפועל על ידי חברות הספנות. נוצרו הפרשים של 38,800 ש". לאחר שעניינה בחווית הדעת,
כספי נזכרה שהיא צריכה לזכות את מגה קרליין ב- 15 תיקי יבוא.ネットן שאין קיבל את
העדויות של פיינר ואילן כספי לפיהן נטען שמדובר בטיעות בתום לב. בנוסף,ネットן כי
בתיקים רבים גבתה כספי כספים בגין חובבים לא מושברים ולא אסמכתאות בסכום של
40,280 ש". כמו כן חובבי סוק בסך 4,150 ש"מ וחובבים נוספים בסכום של 3,900 ש"מ.
ネットן שלגבי המכולה שmega קרליין לא הייתה מעוניינת לקבל מסיבות מסחריות, כי נרם נק
בסך 33,980 ש"מ כיוון ששוחררה.
בוגע לייצואネットן שהסכום בין צייניה שיפיגן לבין mega קרליין המורכב מיחסים שירות
והסכמים אשראי. נקבעו בו תעריפים, מחירי הובלה ומחייבי היטלים ונטען אשראי עד 40,000
долר בתנאים של שוטף + 30.ネットן שראובני שכיהם לא עובד אצל mega קרליין העיד שכספי
ידע על ההסכם והתחייב לפעול על פי. כספי התכחשה להסכם אולם הוכח כי לאלה"ב
נעשה שימוש רק בצייניה שיפיגן ובוגע למחירי הובלה הימית יושם במושלים לאלה"ב.
ネットן שהדבר עולה מחוות הדעת (עמ' 14 – 15), ומידות אפורי (עמ' 43 שי 3, שי 12 – שי 16 –
ו- שי 21).ネットן שאבן הודה לגבי סעף ה חובלה הימית (עמ' 7 שי 29).ネットן כי על מנת
להטעות את mega קרליין בחשבונות הצינה כספי את חובבי ה חובלה הימית כפי שוכנו עם
צייניה שיפיגן אך גבהתה תשלומי יתר במסגרת החובבים הנוספים שהוצגו כחובבי צדדים



בית משפט השלום בחיפה

ת'א 5375/07 ח. כספי ושות' בע"מ נ' מגה קרליין בע"מ

ת'א 1975/08 מגה קרליין (ישראל) בע"מ נ' ח. כספי ושות' בע"מ

1 שלישים שאינם הולכים לכיסה אך התרברר שהם שירותים ונפקחו ללא קשר לצדים
 2 השלישיים. נטען שטענת כספי שחיה על פי הצעות מחיר שנחתמו לא הוכחה כיון שלאו
 3 לא הוציאו, לפחות אחת בכלל היתה לדרבן בדורות אפריקה. נטען כי כספי נהגה להסתיר
 4 רוחה בתוכן אותם חיובי סרק. נטען שmega קרליין זכאיית לסכום של 25,013 ₪ בקשר
 5 לתנאי אשראי שלא כובדו על ידי כספי ועוד 3,056 ₪ בגין חיוב לא מושבר הנובע מאי צירוף
 6 חשבונו ימי. בגין הפרשי התחרשנות, חיובים לא מוסברים וזכויות המגיעים בגין חיובים לא
 7 מוצדקים בתיקי היצוא, כספי חייבת למגה קרליין על פי הטענה 83,849 ₪.

8
 9 נטען שכרטשת הנהלת החשבונות אינה מהוות ראייה וכלל היותר יש לה ערך ראייה נזוק
 10 במיוחד כי מדובר במסמך של כספי עצמה בלבד וכי לא הובא עדות עורך המסמך בעוד
 11 שהחובים כיעוט כולם מבוססים על חיובי צדדים שלישיים. נטען כי מדובר בדף
 12 התנהוגות חזר ות.א. (хи' 24584/01 ח' כספי בע"מ נ' מישי ישראל בע"מ מיום 22.9.03,
 13 נטען כי כבר נפסק שכרטשת המתנהלת על ידי עמיל מכס מהוות מסמך פנימי ואינו
 14 מצביע על מערכתיחסים בין הצדדים. נטען כי לאחר שנדראה לעשות כן בתחילת 2007
 15 המציאה כספי רשותת תיקים לבדיקה ועה כי ב-11 מקרים מתוך 40 ישן טעוות.
 16

17 נטען שטענת כספי שניתנה הסכמה לעיכובן אינה נתמכת בכל ראייה ובמוסسة על פרשנות
 18 מופרכת לתוכן הוועת הדואר של ראובי מ/3. נטען שראובי דרש שהמקולות ישוחררו
 19 لالטר מבלי שייצטבו קנסות כאשר לא היה ידוע למגה קרליין שכיספי השתלטה על
 20 שתי מקולות אלו. עוד נטען שבמשך למועד זה העבירה מגה קרליין לכיספי 250,000 ₪.

21
 22 נטען כי mega קרליין נקטה מניפולציה בלתי חוקית כדי להסביר את המקולות על שמה. נטען
 23 כי היא תכונה שהמקולות ישלחו באמצעות נגיגות להוראות המשפט (נ/ו) ותוך שכספי
 24 דרושת כי כל ההוצאות הקשורות בשתי המקולות ישולמו על ידי mega קרליין או על ידי
 25 חברות האס בארה"ב כדי לא להגדיל את החוב לכאן. נטען שלכספי לא הייתה טענת חוב
 26 ספציפית ביחס לשתי המקולות ולא הייתה כל הצדקה או זכות לבצע בהן עיכובן. נטען
 27 שזכות העיכוב יכול להיקום רק לגבי נכסים שהגיעו לידי המעבד כדין ולבן מראש לא יכולה
 28 להיות להיקום בזכות עיכוב במקורה דן. נטען עוד שה חוב היה מניפולציה מוגנת וחסרת ערך
 29 שהתבססה על כרטשת הנהלת חשבונות לא ערך ראייתי. נטען שביסודו לזכות העיכובן
 30 מכך חוות קבלנות נולד בראשונה בסיכון. נטען שמדובר בכל מקרה בחוב שהצטבר
 31 משך זמן ולא ניתן לקשר בין עסקת הובלות שתי המקולות. יתר על כן, באותו חודש
 32 צומצמה יתרת חוב בשני שליש. עוד נטען שכספי לא עיכבה אצלה את המקולות אלא נטהה
 33 אותן בנמל בחו"ל תוך שכלי חוץ כולל לא הזכיר זאת ולא הודיעה למגה קרליין כי יותרה
 34 על העיכובן. נטען שסעיף 11 (ז) לחוק המטלטלין, תשל"א-1971 קבוע כי במקרה בו מוציא



בית משפט השלום בחיפה

ת'א 07/5375 ח.כספי ושות' בע"מ נ' מגה קROLIIN בע"מ

ת'א 08/1975 מגה קROLIIN (ישראל) בע"מ נ' ח. כספי ושות' בע"מ

1 הנושא את המעובד משליטתו פוקע העיבון. נטען שכספי זנחה את המכولات בגין בחו"ל
 2 וכן הוציא את המעובד משליטה. נטען שאם היתה לכסי זכות עיבון זו פקעה יתרה
 3 מכך, בכך הגדילה כספי את הנזק מאחר ולאור אופי המוצרים שהכילה. למכولات היה אורך
 4 חיים מוגבל ובמקורה הנדון הגדילה כספי את הנזקים ביותר מ- 50,000 דולר ארחה"ב. היא
 5 הפכה את שחרור המכولات לבליי כלכלי אם כי אפשרי.
 6

ד"ה

7 בין הצדדים לא נכרת הסכם בכתב. בהתחשב באופיים המורכב יחסית של יחסיהם – כפי
 8 .59
 9 שימושם קשיים וטענותיהם ההדרגות בשני ההלכים – חבל שכן, כיוון שהעדרו
 10 של הסכם מפורט בכתב מנסה על הנסיון לאמוד את דעת הצדדים וכוונוניהם כפי שהין
 11 בזוכן אמת.
 12

13 לגבי השפעת אופיים של הצדדים בעיר עד כי אין מקום לקבל את טענת מגה קROLIIN כי
 14 כספי הייתה חייבות לה חובת אמנה מוגברת מפני העדר נסiona. מדובר בשתי חברות
 15 מסוירות אשר החליטו להתרשם ייחד במקבל שירות ונתנו שירות. במובן זה מדובר
 16 בשחקנים שווים בມגרש המיסורי. מובן כי, אין זה משחרר את כספי מיחסות ביוחדים
 17 שהוטלו עליה ממוקור אחר, דוגמת סעיפים 20 ו- 24ב. חוק סוכני המקס, תשכ"ד-1964.
 18 סעיפים אלו מפרטים כי סוכן מכס (ומשלח בין-לאומי) חייבים לפעול "במהירות,
 19 באנגנות ובירות ... ככלפי ליקוחותיו". התוצאה היא כי בתחום פעילות המקס ושילוח בוין-
 20 לאומי קיימת חובת נאמנות מוגברת על נתוני השירותים בתחום ככלפי ליקוחותיהם. הוראה
 21 זו חלה כמובן על כספי, חן כעמל מכס והן כמשלחת. אין הדבר מפתיע כיוון שמדובר בתחום
 22 הדורש הכשרה מיוחדת על מנת להבין וקיימת תלות גדולה של הלוקה במקצועיותו של
 23 נתון השירות – ללא קשר לנסיאן הלוקה בתחום המשחר – ומשמעות זו, בדומה לבני
 24 מקצועות ייחודיים אחרים כגון רופא, סוכן ביטוח, ופקיד בנק, קפה חובה נאמנות מוגברת
 25 (עו"ש (ת"א-יפו) 1142/08 וקסלר ועוד נ' פדינת ישראל – המפקח על הביטוח, תק-מח
 26 (3), 10961 ; ע"א 3519/06 תיקרמר חברה לעבודות בניה בע"מ ואחר נ' בנק לאומי
 27 לישראל בע"מ, תק-מח 2008(2), 8340). למשמעות עניין זה במקורה הנדון אחזור בהמשך.
 28

29 לצורך הוכחת החוב הסטמוכה כספי על証 את הנהלת החשבונות של החברה. ברם, נטען
 30 במהלך המשפט כי לכל (או כמעט כל) עסקה-משולח ניתנה הצעת מחיר אשר לאחר אישורה
 31 היותה בנסיבות הסכם מהיבר בין הצדדים לתנאי ההובלה ולמחירו. למropa הצעיר, מכל



בית משפט השלום בחיפה

ת"א 5375/07 ח. כספי ושות' בע"מ נ' מגה קרליין בע"מ

ת"א 1975/08 מגה קרליין (ישראל) בע"מ נ' ח. כספי ושות' בע"מ

1 המשלוחים הרבים שנעשו ביקש תקופת ההתקשרות, כספי לא הייתה מסוגלת להציג אלא
 2 הצעות מחיר בודדות (סע' 6, 10, 23 לעיל).

3 יתר על כן, במהלך המשפט התברר כי רבים מהחובבים, בין היטלים ושירותים שונים,
 4 שכספי ביקשה לנבות מEGA קרליין בקשר למשלוחים, לא התאמו לחובים בפועל אשר
 5 הוטלו עליהם על ידי גורמים שלישיים כגון חברות ספנות ונמלים בארץ היעד. בחלק
 6 מהמקרים כספי גבהה סכומים שלא הוטלו בכלל ובמקרים אחרים גבהה סכומים נוספים
 7 יותר מאשר שהוטלו על ידי הגורמים השילישים. כספי העיטה טענה כי אכן היא חייבת
 8 לבנות אותו מחיר בגין היטלים אשר מוטלים בפועל על הסוחרה, וכי הנanon הרלוונטי
 9 היחיד הינו "השורה התחתונה". נטען כי הסדר זה משקף את הנסיבות וההכנות בין
 10 הצדדים, וכי, הולכת למעשה, הטעים במחורי השירותים היו דרכם של כספי ליצר מתח
 11 רוחניים ובאותו זמן לשמרו עליו כסוד מסחרו. כספי טענה כי מדובר בנהג נפוץ בענף
 12 שקיים אף אושר על ידי עדות העובדים בתהום ומוצאה בנהוגם, שהובאה מטעם מEGA קרליין.
 13 מדובר בעזה יפה אפור, נציגת המכירות של ציינה שפינגו בישראל. יובהר כי אין אני
 14 מסכים עם המסקנות שהסיקה כספי מהעדות; גבי אפורי אכן העידה כי שמעה על התנהנות
 15 מעין זו אשר מוכרת לה מפי השמורה. אולם מנימת דבריה, ודבריהם מושתקים מפורטוקול
 16 העודות נראה הציטוט המובא בסעיף 31 לעיל היא התייחסה להתנהלות זו על דרך השילול,
 17 וכוונתה הייתה שאכן ישנן שכונות בענף העוברות מפה לאזן – בבחינת דברים שאין זה יפה
 18 או ראוי שיודעו ברבים – וסבירה בתווך של השימוש שמשלחים נהגים לחיבב לקוחות כפי
 19 שהם מוצאים לנכון. איyi מועצת דברים אלו כפי שנאמרו אישור או מעת גיבוי לפעולות
 20 האמורה, אלא ההיפך, שהעדוה הייתה ביקורתית כלפי אין זה דבר הסובל חשיפה באור
 21 היום.
 22

23 ההכר לאופן פעולה כספי יכולה לנבוע מכל אחד משני מקורות: מערכת הסכמיות בין לבן
 24 מEGA קרליין, או סמכות המונקת לה על פי דין. במקרה דין לא מצאת כי הוכחו התנאים
 25 של מערכת הסכמיות ספציפית בין הצדדים, ובן היתר לא הוכח כי ההסדר היה שהנתנו
 26 החשוב היחיד בין הצדדים היה "השורה התחתונה". לא נתמם, כאמור, הסכם בכתב בין
 27 הצדדים, וכספי לא הייתה מסוגלת אף להציג את ההצעה המחר בכתב אשר טענה שהיוו את
 28 הבסיס למחורי המשלוחים ותנאייהם. יתר על כן, מעשח חוק סוכני המקס משטמע חوب
 29 אחר. כאשר המשפט קבע כי על משלח נהוג ב"אנמנות וירוש" כלפי לקוחותיו ממשמע, בין
 30 יותר, כי עליו למסור להם דיווחי אמת (ובודאי לא דיווחי כוב). גביית היטלים שלא הין,
 31 גביית היטלים ותשומות בסכומים שאינם דומים לסכומים שהוטלו על ידי צדדים
 32 שלישיים אינה עולה בקנה אחד עם קיום חובת הנאמנות והיוושר, בלשון המעטה. כתוצאה,
 33 הנני קובע כי כספי פעלת בניגוד לדין בכל הקשור לגביית סכומים מEGA קרליין על בסיס


בית משפט השלום בחיפה
ת'א 5375/75 ח. כספי ושות' בע"מ נ' מגה קרליין בע"מ
ת'א 1975/08 מגה קרליין (ישראל) בע"מ נ' ח. כספי ושות' בע"מ

1 דיווחים שלא התאימו למציאות (ראו: עי' שגיא, "המשלח הבינלאומי" (Freight Forwarder)
 2 מעמד משפטני מיושן מול מציאות מתחדשת" עיוני משפט י"ד(3) 537, עי'א 793/76
 3 לוקמן נ' שיפן, פ"ד ל(2) 533, כאשר יצוין כי מאו שכתבו הדברים שם חובות תום הלב
 4 הגבירו עוד יותר את חובות הנאמנות).

5
 6 באשר לעיבובן של שתי המכולות שנעלו בארצות הברית, איינו מקבל את טענות כספי כי
 7 היה מדובר בעיבובן כדין. לעיבובן מספר פגמים אשר יורדים לשורש של עניין. ראשית, הוא
 8 נוצר בדרך בלתי חוקית. עיבובן חוקי מחייב כי נכס מעקב יבוא לידי המעבד כדין נ' זלצמן,
 9 עיבובן, רשות, תשנ"ט-1998) עמי (36). בעניינו המכולות נשלחו ליעוד בארצות הברית
 10 כאשר בשטר המטען הופיע שמה של מגה קרליין כשולחת ונסגרת (consignee) (או מגה
 11 קרליין ארה"ב) (ס' 24 – 26 לתצהיר ראובני לביטול עיקול). בהעדר הצגת כל מסמך
 12 אשר יכול היה להראות כי הייתה קיימת הסכמת אחירות בין הצדדים לעניין אופי ההסכם
 13 בינויהם ותפקידו המדויק של כספי, וגם אם אין כי באותו זמן הניחו הצדדים כי מגה
 14 קרליין הייתה חיבת כספים לכלי, וגם אם אתעלם מון השאלות הקשורות לאופן הסבירות
 15 שטר המטען לידי כספי (כאשר לא מצאתי כי מגה-קרליין הסכימה להסבירו), לכלי לא
 16 הייתה מידת שליטה מסוימת על המכולות כדי לקבוע כי היא למעשה החזיקה בהן.
 17

18 המכולות נשלחו לנמל בארצות הברית. לאחר הוצאת המכולות, כספי הסבה את שטרו
 19 המטען לשמה וסייעה לאפשר את שחרורן בטרם או מבלי שישולם לה סכומים על ידי מגה
 20 קרליין. לאחר זמן מסוימים נעלמו המכולות מהנמל ובמי מהצדדים לא ידע לומור מה עלה
 21 בגורלן. לא לשם כך נעודה זכות העיבובן שהינה סוג של עזרה- עצמית (self help) שנושה
 22 וכי לו (עי'א 790/85 רשות שדות התעופה נ' גורט, פ"ד מ(3) 211, 185 (19.7.1990)). אחד
 23 התנאים הבסיסיים והמהותיים לצורך הטלת עיבובן היו החזקה בנכס. אמנם, החזקה
 24 יכולה להיות באמצעות אחר, אולם חייב להיות לנושא שליטה על הנכס נ' זלצמן לעיל,
 25 בעמי 123-124, 182-183, 200). במקורה דען, כספי הפעילה שליטה שלילית במכולות בלבד.
 26 זאת אומרת, שהיא יכולה קראליין לקבלן, אך לא היה בכוחה לקבוע כי לא יעלמו
 27 במקרה ולא ישוחררו ובפועל היא לא יכולה או לא הייתה מעוניינת בשליטה חיובית בהן
 28 ועקבותיהן אבדו. מכאן אני קובע כי לא הייתה הטענה מטעונית בשליטה חיובית כדין
 29 להטייל עליהם עיבובן. כיצד, בעל העיבובן חייב לשמור על הנכס המיעוכב ואחריותו היא כשל
 30 שומר-שכר (וכאשר מדובר בעיבובן שלא כדין האחראית מוחלטת) (ראו: נ' זלצמן, לעיל בעמי
 31 .(280-282
 32



בית משפט השלום בחיפה

ת'א 5375/07 ח. כספי ושות' בע"מ נ' מגה קרליין בע"מ

ת'א 1975/08 מגה קרליין (ישראל) בע"מ נ' ח. כספי ושות' בע"מ

- 1 פגם מהותי נוסף בעיכבון נבע מאופן בו הוא נוצר. כאמור לעיל, המכולות הוצאו לחו"ל .66
 2 כאשר השולח והנשגר הרשות היה מגה קרליין או מגה קרליין ארה"ב, אין זה משנה
 3 לענייננו). כספי הסבה את שטרו המטען לידי השולח ונשגרת بعد המכולות נמצאות בלב
 4 ים ללא שניתן אישור מפורש או מכללה לכך. לדידי, זכות העיכבון המפורטת בסעיף 12
 5 לחוק השילוחות, תשכ"ה-1965 אינה מוגיעה עד כדי אפשרות להטב שטרו מטען ללא הסכמת
 6 הלקוח או קיום בסיס הכספי מכללה לביצוע פעולה רב משימות זו. גם מיסיבה זו העיכבון
 7 לא היה כדין. יצוין כי הנה מגדיר את גרטתו של דרור רואבני לעונת גרטתו של איל כספי
 8 בנסיבות זה. גרטת כספי הינה ללא גיבוי במסמך ולא מצאת סיבה היגיונית שmega-קרליין
 9 תסכים לשינוי כאמור (ראו סע' 28 ו- 33 לעיל).
- 10 הקביעות שליל מביאות לתוצאה כי יש לדחות את תביעתה של כספי כלפי מגה קרליין .67
 11 ביחס ל התביעה של מגה קרליין כלפי כספי, ישם לב כי מגה קרליין בלבד הגישה חוות דעת
 12 בנוגע לטיעיות בחובים שהוטלו על ידי כספי. מטעם כספי לא הובאה חוות דעת מומינה,
 13 דבר שניתן היה לוותר עליו אילו היה מובה עד אשר יסתור את ממצאי חוות הדעת. דא
 14 עק, המצהירים מצד כספי, לרבות איל כספי, לא היו מסוגלים להתמודד עם האמור
 15 בחוות הדעת ובבדיקות בבית המשפט עלה כי לא הטענו בחקלאות מוחהיטים שהוטלו.
 16 לאחר שעניינו בחוות הדעת, מקובלים גם עלי ממצאי המומחית שפזרטו. מדובר בחוות
 17 חוות מפורשת המתיחסת באופן פרטני למושגים ולמסמכים. לפחות נסיוון כושל של תקיפת
 18 כישורתה של המומחית, לא נסתרה עדות המומחית. ביחס לティー היבוא (עמ' 5-10 לחוות
 19 הדעת) מגיע למגה קרליין 38,798₪, בגין גביה מיותרת, בנוגע לביקורת מכס 4,150₪ (עמ' 11);
 20 ביטוח מיותר בסך 574₪ (עמ' 12); ובסק הכל 43,522₪. בגין חייבים בלתי מוסברים
 21 (עמ' 13) 40,279₪, שחרור מכלה ללא אסמכתה (עמ' 14) 7,663₪.
- 22 בתיקי היצוא: בגין חייבים בלתי מוסברים (עמ' 25) 3,056₪; מאזור זכות למגה קרליין על
 23 פי בדיקת התקיים (עמ' 25-26 וביאורים) 35,246₪; בגין הטלת ריבית יצוא מיותרת 25,012₪
 24₪. סה"כ חובי יתר בתיקי היצוא- 64,605₪.
- 25 חובי היתר בתיקי יצוא ותיקי יבוא יחד הגיעו על פי חוות הדעת ל- 159,971₪ כאשר בכתב
 26 התביעה הוגבל רף זה ל- 100,000₪ בלבד. לסכום האמור זה יש להוסיף את שוויון
 27 של המכולות שעוכבו שלא כדי בסך 192,344₪ (סעיף 26 לתצהיר רואבני מהבקשה לביטול
 28 עיקול) (22.3.07).
- 29 33



בית משפט השלום בחיפה

ת"א 5375/07 ח. כספי ושות' בע"מ נ' מגה קרליין בע"מ

ת"א 1975/08 מגה קרליין (ישראל) בע"מ נ' ח. כספי ושות' בע"מ

.70. מכל האמור לעיל, הנני מחיב את כספי לשלם למגה קרליין את הסך של 292,344 ₪. לא
1 מצאתי כי הוכחו יתר הטענות של מגה קרליין בנוגע לפגיעה במוניטין. לסכום שנפקק
2 יתרווסף שכ"ט ע"י בסך 10% והחזר האגרה ששולם באופן ייחסו לסקום שנפקק.
3
4

5 נתן היום, הי' שבט תשע"א, 10 ינואר 2011, בהידר הצדדים, זכות ערעור לבית משפט מחוזי תוך 45
6 ימים.
7
8

דניאל פיש, שופט